

| BelastingBelangen Oktober 2022

Middelingsregeling slachtoffer van budgettaire dwang?

Het kabinet wil de komende jaren het belastingstelsel vereenvoudigen, in de eerste plaats door regelingen af te schaffen of te versoberen die negatief zijn geëvalueerd op doeltreffendheid en doelmatigheid. In het Belastingplan 2023 worden de eerste stappen gezet met onder meer het uitfaseren van de fiscale oudedagsreserve. Ook wordt de middelingsregeling afgeschaft, en wel per 2023. Het laatste tijdvak waarover nog gemiddeld kan worden zijn de jaren 2022, 2023 en 2024.

De middelingsregeling is een tegemoetkoming voor het progressienadeel dat kan ontstaan bij belastingplichtigen met sterk wisselende inkomens in aaneengesloten kalenderjaren. Door de progressie in het tarief van box 1 is het mogelijk dat een belastingplichtige met een sterk wisselend inkomen meer belasting betaalt dan als het inkomen gelijkmatig over de kalenderjaren zou zijn genoten. Met de middelingsregeling wordt de belasting in box 1 over een aaneengesloten tijdvak van drie kalenderjaren herrekend naar de belasting over een gemiddeld inkomen over dit middelingstijdvak. Als de herrekende belasting lager is dan de geheven belasting, bestaat recht op een middelingsteruggaaf als de drempel van € 545 wordt overschreden. Uit een evaluatie van de middelingsregeling in 2018 is gebleken dat de regeling niet erg doeltreffend en doelmatig is. Sinds 2020 zijn er bovendien nog maar twee tariefschijven, waardoor alleen mensen die incidenteel (niet) in de hoogste tariefschijf vallen nog gebruik kunnen maken van de regeling. Ook maakt maar liefst 85% van de gevallen die recht heeft op een middelingsteruggaaf hiervan geen gebruik. De reden van dit hoge percentage is helaas niet bekend. Is het de onbekendheid van de regeling of de ingewikkeldheid? En geldt dit ook nog na de invoering door de Belastingdienst begin 2019 van een applicatie die het gebruik van de middelingsregeling eenvoudiger maakt?

De gemiddelde hoogte van een middelingsteruggaaf is in de afgelopen tien jaar vrijwel verdubbeld. Het lijkt er dan ook op dat Financiën weinig belang heeft bij een betere bekendheid of een vereenvoudiging van de middelingsregeling. De afschaffing heeft namelijk ook een budgettaire doelstelling. Afschaffing van de middelingsregeling per 2023 levert in 2023 € 62 mln op, in 2024 € 123 mln en structureel vanaf 2025 € 185 mln. Het ministerie verwacht bovendien dat het potentiële budgettaire beslag inmiddels ook veel hoger is dan de in de evaluatie genoemde € 300 mln. Een toename van het gebruik van de middelingsregeling is dus helemaal niet de bedoeling. De middelingsregeling is niet de eerste fiscale regeling die slachtoffer wordt van budgettaire dwang, maar dat is natuurlijk een schrale troost voor degenen die hem goed kunnen gebruiken.

Steven Oomens

Hoofdredacteur BelastingBelangen



Inhoudsopgave



Nieuws

Overlijdensuitkering via werkgever niet belast bij echtgenote	01
Vordering op eigen BV was en bleef zakelijk; afwaardering toegestaan	03
Na afwaardering verkrijgingsprijs aanmerkelijk belangaandelen geen belastingkorting	08
Artikel 20a Wet Vpb ziet niet op latente verliezen	10
Door oude e-mails niet te bewaren was informatieplicht niet geschonden	12
Aanslag erfbelasting vernietigd omdat executeur erfenis vergokte	15
4% rekenrente bij pensioen ook als marktrente veel lager is	17
Onderlinge verdeling partners óók te herzien voor niet-nagevorderd inkomen	20
Inwonende broer partner van zus na overlijden zwager: partnervrijstelling voor erfenis van zus	22
Onjuiste aftrekpost in aangepaste aangifte door ambtelijk verzuim niet na te vorderen	24
Geen voorbehouden stille reserves bij geruisloze doorschuiving via CV	27
Uitkering slachtoffer brand Volendam belast in box 1	29
Gratis gezonde lunchmaaltijden voor personeel belast	32
Gemeente Vpb verschuldigd over opbrengsten uit reclame en personeelsleningen	36
Kleinschaligheidsinvesteringsaftrek voor niet-zelfstandige kamers in B&B	38
Huuropbrengst voor pensioen in eigen beheer: OZL-status	41



Tips

Aflossing belastingschuld in zeven jaar: wat zijn de vereisten?	02
Aflossing per kwartaal, betaalpauze en andere versoepelingen	04
Check de geldigheidsdatum van uw modelovereenkomst!	09
Doelmatigheidsmarge bij gebruikelijk loon verdwijnt	11
Nieuwe pensioenwet weer uitgesteld	14
Tweede Kamer stemt in met Wet excessief lenen	16
Regeling voor compensatie kosten eHerkenning verlengd	18
Minimumloon van € 14 op basis van Europese richtlijn	21
Wat is een conserverende aanslag bij de BOR?	23
Verhuurd vastgoed straks uitgesloten van de BOR?	26
Vrije ruimte in 2023 naar 3%	28
Minder aftrek bij giften aan ANBI's	30
Registratie UBO is verplicht	35
Wanneer zijn parkeerkosten bij het werk onbelast?	37
Horizontaal toezicht: van controle achteraf naar afstemming vooraf	40
Kleine stijging onbelaste thuiswerkvergoeding per 2023	42



Vragen

Wat zijn de voorwaarden voor de bedrijfsopvolgingsregeling?	05
Onbelaste vergoeding dga voor werkruimte thuis?	13
Wat houdt de meetrekregeling in?	19
Wat houdt de meesleepregeling in?	25
Wat is badwill en wat kan ik daar fiscaal mee?	31
Een motor van de zaak, kan dat?	39



Special

Wat zijn de voor- en nadelen in box 2 van de IB?	06
Klagen over de fiscus, hoe aan te pakken?	33



Overlijdensuitkering via werkgever niet belast bij echtgenote

25 oktober 2022

Rechtbank Gelderland beslist in de volgende zaak dat een overlijdensuitkering van een werkgever voor de weduwe van een overleden werknemer was vrijgesteld van loonheffing.

Een man overleed aan een rabiësinfectie die hij had opgelopen door een hondenbeet tijdens een buitenlandse dienstreis in het voorjaar van 2013. Zijn echtgenote ontving in 2017 een overlijdensuitkering uit de reisverzekering die de werkgever voor haar echtgenoot had afgesloten. De inspecteur stelde dat de overlijdensuitkering met toepassing van de omkeerregeling in 2017 was belast voor het gedeelte dat de werkgever meer had betaald dan waarvoor hij aansprakelijk was gesteld. De echtgenote ging in beroep en stelde dat uit het MH-17 arrest van de Hoge Raad van 18 juni 2021 (ECLI:NL:HR:2021:956) volgde dat de overlijdensuitkering in 2017 onbelast was omdat de verstrekking van het loonbestanddeel (de verzekering) al in 2013 had plaatsgevonden.

Rechtbank Gelderland (ECLI:NL:RBGEL:2022:3319) besliste dat de verzekering deel uitmaakte van de arbeidsvoorwaarden. Verder had de werkgever de premiebetaling voor de verzekering niet in de loonheffing betrokken. De Rechtbank hield er verder rekening mee dat de Belastingdienst sinds 2020 een soepeler standpunt innam als verstrekkingen als gerichte vrijstelling en daarmee als eindheffingsloon waren aangewezen. Dat was het geval als de werkgever voldeed aan de voorwaarden en grensbedragen voor de betreffende gerichte vrijstelling. De Rechtbank vond het aannemelijk dat in 2013 sprake was geweest van een gerichte vrijstelling. Daaruit volgde dat de verzekering in 2013 loon was, dat vervolgens was vrijgesteld (art. 31a, lid 1, letter b, Wet LB). De uit de verzekering ontvangen overlijdensuitkering in 2017 was dan ook geen loon.

Commentaar

De Hoge Raad besliste op 18 juni 2021 in het MH-17 arrest dat de verstrekking door een werkgever van een reis- en ongevallenverzekering mogelijk (het verwijzingshof moet dat nog uitzoeken) onder het toenmalige artikel 11, lid 1, onderdeel b, juncto artikel 17 Wet LB viel. De werkgever had in 2013 niet geopteerd voor toepassing van de overgangsregeling. Het MH-17 arrest was daardoor niet van toepassing. De overlijdensuitkering was toch vrijgesteld van loonheffing omdat sprake was van een gerichte vrijstelling in de zin van artikel 31a, lid 2, onderdeel b, Wet LB. Deze vrijstelling geldt voor een verstrekking ter zake van tijdelijk verblijf in het kader van de dienstbetrekking, niet zijnde een tijdelijk verblijf als bedoeld in onderdeel e, alsmede maaltijden met een meer dan bijkomstig karakter.



Aflossing belastingschuld in zeven jaar: wat zijn de vereisten?

25 oktober 2022

Ondernemingen hebben tijdens de coronacrisis massaal gebruikgemaakt van het bijzonder uitstel van belastingbetaling. Inmiddels is deze uitstelregeling beëindigd en moeten ondernemingen sinds 1 oktober 2022 hun schuld aflossen. Daarvoor hebben zij in principe vijf jaar de tijd, al kan dat onder strikte voorwaarden opgerekt worden naar zeven jaar. Om ervoor te zorgen dat de langere aflossingstermijn alleen terechtkomt bij levensvatbare ondernemingen die met tijdelijke problemen kampen, zijn de volgende ondernemingen uitgesloten:

- Ondernemingen die er financieel niet slecht voorstaan.
- Ondernemingen die een hoge belastingschuld hebben opgebouwd maar de jaren voor de coronacrisis nauwelijks winst hebben gemaakt.
- Ondernemingen met een openstaande belastingschuld van minder dan € 10.000.

Andere ondernemingen kunnen tijdens de hele aflossingstermijn een schriftelijk verzoek indienen om de termijn van zeven jaar te gebruiken. Hiervoor gelden de volgende voorwaarden:

- U moet nieuw opkomende aanslagen steeds blijven voldoen.
- Er mag geen sprake zijn van een belastingschuld die stamt uit de periode vóór corona waar de Belastingdienst al dwanginvorderingsmaatregelen voor heeft genomen en waar geen uitstel voor is verleend.
- U moet uw verzoek voor een langere aflossingstermijn motiveren.
- Voor een schuld van tussen de € 10.000 en € 50.000 moet u naast een liquiditeitsprognose ook een onderbouwing bijsluiten waaruit blijkt dat verlenging noodzakelijk is en dat de openstaande schuld niet in vijf jaar kan worden afgelost, maar wel in zeven jaar.
- Voor een schuld van meer dan € 50.000 moet u naast de bovenstaande documenten ook financiële jaarstukken en een verklaring van een onafhankelijke deskundige aanleveren, die beoordeelt of er noodzaak is voor het verzoek, of de aflossing haalbaar is in zeven jaar en of er indicaties zijn dat de onderneming niet levensvatbaar is.

Let op: de Belastingdienst kan daarnaast nog om aanvullende informatie vragen, die u dan ook moet aanleveren. Concretere voorwaarden waar een verzoek aan moet voldoen werkt de staatssecretaris van Financiën nog uit in een beleidsbesluit.



Vordering op eigen BV was en bleef zakelijk; afwaardering toegestaan

25 oktober 2022

Hof Arnhem-Leeuwarden gaat in de onderstaande zaak akkoord met de afwaardering van een vordering van een DGA op zijn eigen BV. De vordering was niet onzakelijk en ook niet gedurende de looptijd onzakelijk geworden.

Een vrouw bezat alle aandelen van een BV die op haar beurt alle aandelen in een concern in handen had. Ze had een vordering in rekening-courant (r/c) op de BV, die was opgelopen van € 64.763 in 2011 tot € 170.233 in 2014. Een deel van de toename had betrekking op een vordering van haar echtgenoot, die na zijn overlijden in 2013 op haar was overgegaan. In verband met de financiële situatie van het concern werd over 2014 geen rente berekend over de r/c-vordering. Ultimo 2015 bedroeg de r/c-vordering € 148.700. De vrouw waardeerde in haar aangifte IB 2015 de r/c-vordering af tot nihil, maar daar ging de inspecteur niet mee akkoord. Rechtbank Gelderland stelde de inspecteur in het gelijk, maar de vrouw ging met succes in hoger beroep.



Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2022:5843) besliste dat het ultimo 2015 een reëel risico was dat de r/c-vordering niet zou worden terugbetaald ook al was het eigen vermogen van de BV door een aanzienlijke winst over 2017 aan het eind van dat jaar € 90.763 positief. De r/c-vordering was toen inmiddels opgelopen tot € 224.883. Afwaardering van de r/c-vordering was volgens het Hof op grond van goed koopmansgebruik toegestaan. Het Hof was het niet met de inspecteur eens dat de vordering van meet af aan onzakelijk was geweest of anders gedurende de looptijd (vanaf 2014) onzakelijk was geworden. Dat geen afspraken waren gemaakt over aflossing, zekerheden, kredietplafond en rente en dat de rente was bijgeschreven, brachten niet zonder meer mee dat sprake was van een onzakelijke r/c-vordering. Dat een onafhankelijke derde überhaupt niet bereid zou zijn geweest eenzelfde lening te verstrekken, onder overigens dezelfde voorwaarden en omstandigheden, had de inspecteur niet aannemelijk gemaakt. Ook had hij niet aannemelijk gemaakt dat geen niet-winstafhankelijke (vaste) rente kon worden bepaald waaronder een onafhankelijke derde bereid zou zijn geweest eenzelfde lening te verstrekken, onder overigens dezelfde voorwaarden en omstandigheden. Voor zover de inspecteur had gesteld dat sprake was van een r/c-vordering die onzakelijk was geworden, had hij niet aannemelijk gemaakt op welk moment een zakelijk handelende derde in soortgelijke omstandigheden, welke maatregel zou hebben genomen om zijn rechten voortvloeiende uit de vordering veilig te stellen, en in hoeverre hij daarin dan zou zijn geslaagd.



Aflossing per kwartaal, betaalpauze en andere versoepelingen

25 oktober 2022

Ondernemingen die met tijdelijke betalingsproblemen te maken hebben, kunnen op verzoek hun belastingschulden per kwartaal aflossen in plaats van per maand. Daarnaast kunnen zij een eenmalige betaalpauze van drie maanden krijgen. Deze mogelijkheid wordt binnenkort verruimd van drie naar maximaal zes maanden. Om hiervoor in aanmerking te komen wordt u gevraagd om een schriftelijk gemotiveerd verzoek in te dienen waaruit de aflossingsproblematiek blijkt. Daarnaast geldt als voorwaarde dat de reguliere betalingsverplichtingen (zoals de afdracht voor de BTW en loonheffingen) vanaf 1 april 2022 zijn nagekomen. De maximale aflossingstermijn verandert hierdoor niet. De schuld moet in dezelfde tijd worden afbetaald, en na de pauze wordt het maandelijks aflossingsbedrag dus hoger. Voor het verzoek gelden geen vormvereisten en geen drempelbedrag.

Verder heeft de Belastingdienst nog een aantal versoepelingen die vanwege de coronacrisis waren ingevoerd definitief gemaakt. Het gaat hierbij om:

- Het ingaan van de betalingsregeling op de datum van de uitstelbeschikking.
- De mogelijkheid om uitstel voor de motorrijtuigenbelasting aan te vragen.
- De 100%-zekerheidseis voor ondernemers vervalt. Deze eis verplicht ondernemers om voor het krijgen van een betalingsregeling de Belastingdienst zekerheid te verschaffen dat de schuld wordt afgelost bijvoorbeeld met een bankgarantie of hypotheekrecht.
- De mogelijkheid om een betalingsregeling aan te vragen als er al eerder kort uitstel is verleend voor een belastingschuld.
- Het vervallen van de verplichte verklaring van een externe deskundige bij een belastingschuld onder de € 20.000.



Wat zijn de voorwaarden voor de bedrijfsopvolgingsregeling?

25 oktober 2022

Ik heb onlangs een onderneming geërfd van mijn vader en wil deze graag voortzetten. Aan welke voorwaarden moet ik voldoen om in aanmerking te komen voor de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR) in de Successiewet?

Antwoord

Normaal gesproken betalen kinderen of andere familieleden die een onderneming erven of geschonken krijgen tussen de 20% en 40% erf- of schenkbelasting. Dit kan een flinke drempel zijn voor een eventuele voortzetter van de onderneming. Maar dankzij de BOR kunt u een vrijstelling van erf-of schenkbelasting tot welgeteld € 1.134.403 (in 2022) van de bedrijfswaarde krijgen. Boven dat bedrag krijgt u nog eens 83% vrijstelling. Met een percentage van 20% komt de effectieve belastingdruk dan dus uit op 3,4%.

Uiteraard zitten er wel voorwaarden aan het gebruik van de BOR:

- Als de opvolger de onderneming erft, moet de erflater minstens één jaar eigenaar zijn geweest van de onderneming. Bij een schenking moet de schenker minstens vijf jaar eigenaar zijn geweest
- De opvolger moet de onderneming minstens vijf jaar (laten) voortzetten of de aandelen minstens vijf jaar in bezit houden.
- Er moet sprake zijn van een materiële onderneming waarin daadwerkelijk ondernemingsactiviteiten plaatsvinden. Beleggen is dus niet voldoende voor de BOR. Rechters oordelen vaak dat een vastgoedonderneming een belegging is. De vastgoedwerkzaamheden moeten in ieder gevallen meer behelzen dan normaal vermogensbeheer volgens de Hoge Raad.

In het coalitieakkoord is voorlopig géén streep gezet door de fiscaal voordelige BOR. Dat was eerder wel de vrees van onder meer familiebedrijven. Wel gaat het kabinet onderzoeken hoe oneigenlijk gebruik van de regeling kan worden tegengegaan.



Wat zijn de voor- en nadelen in box 2 van de IB?

25 oktober 2022

U krijgt als dga met box 2 van de IB te maken als u voordelen (en/of nadelen) uit aanmerkelijk belang behaalt. Maar aan welke voordelen moet u dan allemaal denken? Want naast door u ontvangen dividend van uw bv zijn er nog tal van andere voordelen die u moet meenemen in box 2.

De belasting in box 2 ziet op twee soorten voordelen:

- reguliere voordelen (zoals dividend en de teruggaaf van wat op aandelen is gestort)
- vervreemdingsvoordelen: de voordelen die u behaalt bij de vervreemding van aandelen of winstbewijzen die tot een aanmerkelijk belang behoren.

Reguliere voordelen

Na het opstellen van de jaarrekening is het aan de algemene vergadering van aandeelhouders (dat bent u vaak zelf) om de bestemming van de winst te bepalen. De bestemming van de winst kan het volgende inhouden: uitkeren aan de aandeelhouders of toevoegen aan de reserves. Het uitkeren van winst is alleen mogelijk voor zover het eigen vermogen hoger is dan de wettelijke en statutaire reserves. Dit is de zogenoemde balanstest. De algemene vergadering kan dus niet besluiten dat een winstuitkering ten koste gaat van wettelijke of statutaire reserves. Mocht daar toch sprake van zijn, dan is het besluit nietig.

Aan uitkeringstest voldoen

U mag geen winstuitkeringen doen als u weet of moet voorzien dat uw bv niet aan haar toekomstige betalingsverplichtingen kan voldoen. Voor de beoordeling van de uitkeringstest moet u circa een jaar vooruitkijken. U moet alle (bekende) verplichtingen van uw bv meenemen bij de beoordeling. U moet als bestuurder goedkeuring geven voor de winstuitkering. Met de betaalbaarstelling van de winstuitkering geeft u impliciet goedkeuring. U moet de goedkeuring onderbouwen met voldoende financiële gegevens. De liquiditeit, solvabiliteit en rentabiliteit van uw bv spelen daarbij ook een rol. Voldoet u niet aan de uitkeringstest, dan kan dat grote gevolgen hebben. Bestuurders zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk voor de tekorten plus rente als de bv onterecht een winstuitkering doet. Als dga kunt u dus aansprakelijk zijn voor het volledige tekort als de uitkering een oorzaak is van het faillissement van de bv.

Kosten aftrekken

U mag wel de kosten aftrekken die u maakt voor uw reguliere voordelen. Dit kunnen onder andere de volgende kosten zijn:

- rente en kosten voor leningen om aandelen, opties of winstbewijzen van het aanmerkelijk belang te kopen;
- kosten van de bank voor het beheer van aandelen.

De volgende kosten zijn echter niet aftrekbaar:

- vooruitbetaalde rente voor de periode na 31 december van het aangiftejaar, als het tijdvak waarover de rente is berekend eindigt na 30 juni van het jaar volgend op het aangiftejaar. Deze rente mag u aftrekken in het jaar waarop de rente betrekking heeft;
- rente van overbedelingsschulden bij verdeling van een erfenis volgens ouderlijke boedelverdeling of bij een wettelijke verdeling;
- ingehouden dividendbelasting.

Vervreemdingsvoordelen

Bij de vervreemding van uw aandelen in de bv moet u in principe afrekenen in box 2 over het verschil tussen de overdrachtprijs en de verkrijgingsprijs. Onder voorwaarden is het echter mogelijk om de belastingclaim door te schuiven. U behaalt een vervreemdingsvoordeel bij de verkoop van uw aanmerkelijk belang (aandelen, opties, winstbewijzen of lidmaatschapsrechten). Dit geldt ook als u de aandelen schenkt aan of verruilt met

iemand. Daarnaast zijn in de wet onder andere de volgende fictieve vervreemdingen opgenomen:

- De aandelen van uw bv zijn overgegaan door erfrecht of huwelijksvermogensrecht.
- U bent naar het buitenland geëmigreerd.
- Het niet langer aanwezig zijn van een aanmerkelijk belang.
- U heeft een liquidatie-uitkering ontvangen.
- U heeft een koopoptie verleend op uw aandelen, winstbewijzen of lidmaatschapsrechten.

Doorschuiven belastingclaim

Bij vervreemding moet u in principe afrekenen over het vervreemdingsvoordeel. Het is in bepaalde situaties mogelijk om te kiezen voor een doorschuiving van de belastingclaim (de claim komt dan te liggen bij de nieuwe aandeelhouder). Dit geldt bijvoorbeeld bij het overlijden van degene met een aanmerkelijk belang. Heeft u een materiële onderneming, dan kunnen de erfgenamen ervoor kiezen om bij uw overlijden de claim door te schuiven.

Verlies in box 2

Er is sprake van een verlies in box 2 als uw inkomen uit aanmerkelijk belang in een jaar negatief is, bijvoorbeeld omdat u aandelen verkoopt voor een lagere prijs dan u er toentertijd voor heeft betaald. Heeft u geen aanmerkelijk belang meer, maar wel nog een onverrekend verlies uit aanmerkelijk belang dan kunt u de Belastingdienst verzoeken dit verlies om te zetten in een belastingkorting. De korting is 25% van het onverrekenende verlies en vermindert de belasting en premie volksverzekeringen in box 1. Deze belastingkorting kunt u tot negen jaar na het jaar van het ontstaan van het verlies verrekenen met de heffing van box 1.

Excessieve lening vanaf 2023

Aanmerkelijkbelanghouders kunnen belastingheffing in box 2 langdurig uitstellen door te lenen van hun eigen bv. Komt de schuld van u als dga en uw partner samen boven de € 700.000 uit, dan is het een 'excessieve lening'. Het bedrag boven die drempel is dan direct belast als inkomen uit aanmerkelijk belang in box 2 vanaf 2023.

Maak gebruik van de doorschuiffaciliteit!

Het kan natuurlijk voorkomen dat uw aandelenbezit onder de 5%-grens zakt zonder dat u (een deel van) uw aandelen vervreemdt. Dit komt bijvoorbeeld voor als uw bv nieuwe aandelen uitgeeft, en u zelf geen extra aandelen neemt. Uw aandelen of winstbewijzen behoren dan niet langer tot een aanmerkelijk belang. Normaliter gaat dit gepaard met een fiscale afrekening. Deze afrekening kunt u in bepaalde gevallen uitstellen door gebruik te maken van een doorschuiffaciliteit.

U kunt daarbij alsnog voor toepassing van het aanmerkelijkbelangregime kiezen, waardoor er een zogenoemd fictief aanmerkelijk belang ontstaat. Dit houdt in dat zowel dividenduitkeringen als verkoopwinsten van de aandelen in box 2 belast kunnen worden. Deze regeling is ook van toepassing als u een deel van uw aandelen verkoopt en een belang van minder dan 5% overhoudt.



Na afwaardering verkrijgingsprijs aanmerkelijk belangaandelen geen belastingkorting

25 oktober 2022

Rechtbank Zeeland-West-Brabant beslist in de volgende zaak dat een a.b.-houder geen recht heeft op een belastingkorting na een eerdere afwaardering van de verkrijgingsprijs.

De BV van een DGA werd op 6 december 2013 failliet verklaard. De DGA was tot eind 2016 in het bezit van de a.b.-aandelen. Hij had op het moment van het faillissement een schuld aan de BV van € 65.198. Hij verzocht in zijn aangifte IB 2018 om een belastingkorting in de zin van artikel 4.53 Wet IB 2001 in verband met een door het faillissement in 2016 geleden verlies uit a.b., maar de inspecteur verleende die niet omdat daarop volgens hem geen recht bestond. De DGA ging in beroep en stelde dat de verkrijgingsprijs van de aandelen in de BV moest worden verhoogd door een agiostorting van € 67.800 die hij in 2011 had gedaan. Dat bedrag had volgens hem betrekking op de winst die de BV in 2011 had behaald met verkoop van een deel van de aandelen van haar deelneming.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2022:3949) stelde vast dat de verkrijgingsprijs van de aandelen in ieder geval € 32.282 bedroeg. Verder was in 2016 een a.b.-winst (liquidatie-uitkering) in aanmerking genomen omdat de schuld van de DGA aan de BV van € 65.198 niet was afgelost. Die winst was vastgesteld op € 65.198 verminderd met de verkrijgingsprijs van € 32.282, zodat met de afwaardering van de verkrijgingsprijs van de aandelen tot nihil toen al rekening was gehouden. De DGA had niet aannemelijk gemaakt dat de verkrijgingsprijs hoger was dan € 32.282. De winst behaald met de verkoop van aandelen in de deelneming kwam namelijk toe aan de BV en niet aan de DGA als aandeelhouder in die BV zodat de DGA niet als aandeelhouder in verband met die verkoop een voordeel aan de BV had doen toekomen. In 2018 bestond geen recht op belastingkorting.

Commentaar

Artikel 4.53 Wet IB 2001 regelt de omzetting van verlies bij het einde van een a.b. in een belastingkorting. Wil een nog niet verrekend verlies uit a.b. omgezet kunnen worden in een belastingkorting dan mag de belastingplichtige en zijn partner in het kalenderjaar en het daaraan voorafgaande kalenderjaar geen a.b. meer hebben. Het verzoek om belastingkorting kan dus pas worden gedaan vanaf het tweede jaar na het jaar waarin het verlies is ontstaan en nadat de inspecteur het verlies uit a.b. definitief heeft vastgesteld met een aanslag. De belastingkorting bedraagt 25% van het nog niet verrekende verlies.



Check de geldigheidsdatum van uw modelovereenkomst!

25 oktober 2022

Als u een zelfstandige zonder personeel (zzp'er) inhuurt, beoordeelt u samen of er sprake is van loondienst of juist niet. Er is sprake van loondienst als de volgende drie elementen in de arbeidsrelatie aanwezig zijn: gezagsverhouding, persoonlijke arbeid en een beloning. Als één of meer van deze elementen ontbreken, is er meestal géén sprake van loondienst. Om er zeker van te zijn dat er geen sprake is van een dienstbetrekking, kunt u gebruikmaken van een modelovereenkomst van de Belastingdienst. U kunt de modelovereenkomsten vinden op de website van de Belastingdienst. Als u en de zzp'er conform zo'n modelovereenkomst werken, geeft deze u een vrijwaring voor de loonheffingen.

Bij elke modelovereenkomst staat de geldigheidsdatum en de datum waarop de Belastingdienst de overeenkomst van de website verwijdert. Deze overeenkomsten gelden in principe vijf jaar. Sinds de invoering in 2016 zijn veel modelovereenkomsten verlopen en zijn inmiddels van de website verwijderd. Van andere overeenkomsten doet de fiscus dit zes maanden na de geldigheidsdatum. Als een modelovereenkomst verlopen is, heeft u geen zekerheid meer dat er geen sprake is van loondienst. Wilt u een verlopen overeenkomst toch blijven gebruiken, dan kunt u wel verlenging aanvragen. Ook nadat de overeenkomst van de website is verwijderd, is dit nog mogelijk. Op de website van de Belastingdienst vindt u een stappenplan voor als u niet zeker weet of u een modelovereenkomst moet gebruiken.

Voor het bepalen van de arbeidsrelatie kunt u overigens gebruikmaken van een online vragenlijst om de arbeidsrelatie te beoordelen. Deze [webmodule](#) biedt echter geen zekerheid over de arbeidsrelatie, maar slechts een indicatie.



Artikel 20a Wet Vpb ziet niet op latente verliezen

25 oktober 2022

Rechtbank Noord-Holland heeft beslist dat de beperking van de verliescompensatie in artikel 20a Wet Vpb niet geldt voor latente verliezen.

De aandelen van een BV behoorden toe aan de A-groep die in faillissement was. Het bezit van de BV bestond uit kantoorpanden en een bedrijfshal. Op 23 december 2015 werden de aandelen van de BV overgedragen. Hierbij werd voor de vastgoedportefeuille een prijs afgesproken van € 72,5 mln. Het eigen vermogen van de BV bedroeg volgens de commerciële balans op de verkoopdatum 23 december 2015 - na herwaardering van het vastgoed tot € 72,5 mln - ongeveer € 4,5 mln negatief. De fiscale boekwaarde van de vastgoedportefeuille was op de verkoopdatum 23 december 2015 € 89,8 mln. Op 29 december 2017 werden drie kantoorpanden overgedragen aan afzonderlijke dochtermaatschappijen van de BV die per 1 januari 2018 met de BV werden opgenomen in een f.e. voor de Vpb. Bij de aanslagregeling Vpb 2017 stelde de inspecteur dat er op grond artikel 20a Wet Vpb geen recht was op het in aanmerking nemen van de latente verliezen op het moment van de belangenwijziging. Volgens de inspecteur waren de bezittingen van de BV beleggingen in de zin van artikel 20a Wet Vpb en was het in 2017 op de drie kantoorpanden gerealiseerde boekverlies van in totaal € 4.296.591 materieel al aanwezig op 23 december 2015, toen het uiteindelijke belang in de BV in belangrijke mate wijzigde. De BV ging in beroep en stelde dat artikel 20a Wet Vpb niet van toepassing was op de op het moment van de belangenwijziging aanwezige latente verliezen.

Rechtbank Noord-Holland (ECLI:NL:RBNHO:2022:4269) besliste dat uit de wettekst, de wetsgeschiedenis en de wetsystematiek in onderling verband en samenhang bezien, volgde dat de beperking van de verliescompensatie in artikel 20a Wet Vpb niet zag op latente verliezen. De andere uitleg van de staatssecretaris van Financiën in zijn besluit van 25 februari 2015 leidde niet tot een andere conclusie omdat de staatssecretaris de uitlatingen in deze besluiten niet had gedaan in zijn hoedanigheid van medewetgever maar als uitvoerder van de belastingwet. Volgens de Rechtbank volgde uit de bewoordingen van artikel 20a, lid 1, Wet Vpb dat de verliesverrekeningsbeperking alleen betrekking had op de verliezen die tot het moment van de belangenwijziging of aandeelhouderswisseling waren gerealiseerd. Deze uitleg kwam volgens de Rechtbank overeen met de jaarwinstbepaling en de regels van goedkoopmansgebruik, waarbij verliezen uiterlijk in aanmerking moesten worden genomen op het moment dat deze waren gerealiseerd.



Doelmatigheidsmarge bij gebruikelijk loon verdwijnt

25 oktober 2022

Als directeur-grotaandeelhouder (dga) moet u voor de loonaangifte een salaris opgeven dat 'gebruikelijk' is voor uw werkzaamheden. De vuistregel is dat dit gebruikelijk loon gelijk moet zijn aan het loon van een werknemer 'in de meest vergelijkbare dienstbetrekking'. U mag het gebruikelijk loon nu nog stellen op 75% van dit salaris. Dit is de doelmatigheidsmarge. Het kabinet stelt voor om deze 'korting' op het loon per 2023 helemaal af te schaffen. Het kabinet wil hiermee meer 'neutraliteit' brengen in het belastingstelsel. Het loon van de dga loopt nu namelijk echt gelijk met een werknemer met een vergelijkbare functie. Gebruikt u nu de doelmatigheidsmarge? Dan moet u straks als gevolg van deze maatregel een hoger gebruikelijk loon gaan hanteren. Dat betekent dat u dan meer belasting moet gaan betalen in box 1 van de inkomstenbelasting.



Door oude e-mails niet te bewaren was informatieplicht niet geschonden

25 oktober 2022

Hof Arnhem-Leeuwarden vernietigt in de volgende zaak een informatiebeschikking wegens het niet-voldoen aan de informatieplicht, omdat de belastingplichtige niet (meer) over de gevraagde informatie beschikte.

Een man had een eenmanszaak die diensten verleende op het gebied van (ver)bouwen, advies, budgettering en coördinatie. In januari 2012 kocht hij een woonboerderij met grasland voor € 820.000, die hij vervolgens in oktober 2016 verkocht voor € 1,8 mln. De inspecteur vroeg hierover informatie omdat was gebleken dat de man de opstallen gebruikte voor opslag voor zijn onderneming en hij met de gemeente in gesprek was over de bouw van vier woningen op het perceel. Toen niet alle informatie werd aangeleverd, legde de inspecteur een informatiebeschikking op waartegen de man in beroep ging.

Hof Arnhem-Leeuwarden

(ECLI:NL:GHARL:2022:5908) vond het weliswaar aannemelijk dat de gevraagde stukken zoals correspondentie en facturen met de gemeente, advocatenkantoren en het akoestisch deskundigenbureau bestonden en dat de man daarover de beschikking had gehad, maar volgens het Hof had de inspecteur niet aannemelijk

gemaakt dat de man ook ten tijde van het informatieverzoek in mei 2019 nog beschikte over de genoemde "oude" e-mails. Het Hof geloofde de verklaring van de man dat hij de stukken niet meer voorhanden had. Dit kon wel in strijd komen met de administratie- en bewaarplicht van artikel 52 AWR, maar dat was niet het verwijt dat aan de beschikking ten grondslag lag, omdat daarin alleen was gewezen op de informatieverplichting zoals neergelegd in de artikelen 47 en 49 AWR. Het Hof vernietigde de informatiebeschikking.

Commentaar

Iedereen moet op grond van artikel 47 AWR desgevraagd aan de inspecteur gegevens en inlichtingen verstrekken die voor de belastingheffing te zijnen aanzien van belang kunnen zijn. Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2022:5188) besliste recent dat de verplichting tot informatieverstrekking ook gold als een verdachte niet de beschikking had over stukken met betrekking tot de buitenlandse bankrekening. Het kon volgens de Rechtbank niet zo zijn dat een belastingplichtige onder de plicht uitkwam door simpelweg geen deugdelijke administratie te voeren. In bovenstaande zaak behoorde overigens een informatiebeschikking voor het niet voldoen aan de administratie- en bewaarplicht tot de mogelijkheden.





Onbelaste vergoeding dga voor werkruimte thuis?

25 oktober 2022

Mogen wij de directeur-grotaandehouder (dga) van de bv een vergoeding geven voor een werkruimte thuis en wat zijn dan de fiscale gevolgen voor de dga en de onderneming?

Antwoord

Het is in dit geval belangrijk om te toetsen of er sprake is van een fiscaal kwalificerende werkruimte. De werkruimte moet dan voldoen aan het zelfstandigheids- en het inkomenscriterium. Het zelfstandigheidscriterium houdt in dat de werkruimte een zelfstandig deel van de woning is. De voorwaarden hiervoor zijn dat de werkruimte apart is te verhuren en de ruimte een eigen ingang en sanitair heeft. Het inkomenscriterium houdt in dat het inkomen grotendeels in de werkruimte verdiend moet worden. Hoeveel dat moet zijn, hangt af van de vraag of de dga naast de werkruimte in de woning ook elders over een werkruimte beschikt. Zo ja, dan moet de dga ten minste 70% van zijn inkomen in de werkruimte in de eigen woning verwerven. Heeft hij alleen een werkruimte in zijn woning, dan moet hij minstens 70% van het inkomen 'in of vanuit' die ruimte verwerven en voor ten minste 30% 'in' die werkruimte. Voldoet de dga aan beide criteria, dan is er sprake van een kwalificerende werkruimte en telt de waarde daarvan niet mee voor het berekenen van het eigenwoningforfait.

De vergoeding die de dga krijgt, valt in box 1 van de inkomstenbelasting onder de terbeschikkingstellingsregeling. Is er sprake van een niet-kwalificerende werkruimte, dan wordt het eigenwoningforfait berekend over de woning inclusief de werkruimte. Eventuele vergoedingen zijn voor de dga dan loon.



Nieuwe pensioenwet weer uitgesteld

25 oktober 2022

De behandeling van het wetsvoorstel toekomst pensioenen in de Tweede Kamer kost meer tijd dan gedacht. De beoogde ingangsdatum is nu 1 juli 2023 in plaats van 1 januari 2023. De sociale partners en pensioenuitvoerders krijgen vier jaar de tijd om pensioenregelingen aan te passen aan de nieuwe wetgeving, dus tot 1 januari 2027, de zogenoemde transitieperiode. Deze deadline blijft ongewijzigd. Maar pensioenfondsen krijgen wel minder tijd om de overstap naar het nieuwe pensioenstelsel te maken. Ook de regeling voor pensioenfondsen met een dekkingsgraad hoger dan 105% in plaats van 110% om de pensioenen te indexeren ter compensatie van de inflatie, wordt niet verlengd en stopt eind 2022. Zodra de nieuwe pensioenwet ingaat, kunnen pensioenfondsen gebruikmaken van het zogenaamde transitiekader in de nieuwe pensioenwet. Ook dat geeft de pensioenfondsen de mogelijkheid om pensioenen sneller en meer te verhogen dan de huidige pensioenwet toelaat. Is het wetsvoorstel nog niet ingevoerd per 1 juli 2023, dan gelden voor het indexatiebesluit over 2024 weer de oude, strikte regels. Als u een nieuwe pensioenregeling wilt afsluiten per 1 januari 2023, dan zult u deze nog moeten baseren op de huidige wetgeving.



Aanslag erfbelasting vernietigd omdat executeur erfenis vergokte

25 oktober 2022

Hof Den Haag heeft een aanslag erfbelasting verminderd tot nihil omdat de erfgename niets had ontvangen uit de nalatenschap nadat de executeur de hele nalatenschap had vergokt.

Een vrouw was de enige erfgename van haar in 2017 overleden vader. Zij had de nalatenschap beneficiair aanvaard. Toen zij geen aangifte erfbelasting deed, legde de inspecteur een aanslag op naar een verkrijging van € 325.000 en een te betalen bedrag van € 48.730. De vrouw ging in beroep en stelde dat zij feitelijk niets had ontvangen, omdat de executeur van de nalatenschap weigerde het bedrag van de nalatenschap aan haar uit te betalen. Dit bleek ook uit een vonnis van de civiele kamer van Rechtbank Zeeland-West-Brabant. De belastingkamer van Rechtbank Den Haag besliste dat de aanslag terecht was opgelegd, maar vond de schatting van de inspecteur niet redelijk. De Rechtbank verminderde de aanslag naar een belaste verkrijging van € 261.860 en een te betalen bedrag van € 40.144. De vrouw ging in hoger beroep en stelde dat de heffing van erfbelasting bij haar leidde tot een individuele en buitensporige last, omdat zij afhankelijk was van een uitkering en geen eigen vermogen had.

Hof Den Haag (ECLI:NL:GHDHA:2022:906)

vond het aannemelijk dat de vrouw bijna zeker niets uit de nalatenschap zou ontvangen. Uit de strafprocedure bleek dat de executeur tijdens een verhoor had bekend dat hij het volledige erfdeel had vergokt. Verder was duidelijk geworden dat zijn faillissement in mei 2021 was opgeheven en dat de vrouw daaruit geen enkele uitkering had ontvangen. De feitelijke vereffening van de nalatenschap was niet mogelijk, en daaruit kon zich geen draagkrachtvermeerdering voor de vrouw voordoen waaruit de aanslag zou kunnen worden voldaan. Het Hof besliste dat de vrouw ernstig werd getroffen door de heffing van erfbelasting. De erfbelasting van € 40.144 leidde in haar situatie tot een individuele en buitensporige last. Zij had geen (overig) vermogen waaruit zij de verschuldigde erfbelasting kon betalen en als zij de erfbelasting moest betalen, zou haar inkomen onder de armoedegrens dalen. De last liet zich volgens het Hof bij haar beduidend sterker voelen dat in het algemeen, waarbij het Hof in aanmerking nam dat in het algemeen bij nalatenschappen geen sprake was van een situatie waarin buiten toedoen van de erfgenaam geen boedelbeschrijving was opgemaakt en de erfgenaam het haar toebehorende aandeel in de nalatenschap niet ontving. Het Hof verminderde de belastbare verkrijging naar nihil.





Tweede Kamer stemt in met Wet excessief lenen

25 oktober 2022

De Tweede Kamer heeft het wetsvoorstel '[Wet Excessief lenen bij eigen vennootschap](#)' goedgekeurd. Gaat de Eerste Kamer ook akkoord met het wetsvoorstel? Dan krijgt u als directeuren-groootaandeelhouder vanaf 2023 te maken met deze wet als u meer dan € 700.000 aan leningen heeft uitstaan bij uw eigen bv. Schulden boven de € 700.000 worden per 1 januari 2023 aangemerkt als 'excessief' en het deel boven de grens is straks automatisch belast als inkomen in box 2 van de inkomstenbelasting. Voor de grens van € 700.000 telt de schuld van de dag én die van zijn partner mee. U heeft dus nog tot eind 2023 de tijd om ervoor te zorgen dat het saldo aan schulden aan uw eigen bv onder de grens van € 700.000 komt. Er zijn een aantal opties om de schuld te verlagen. U kunt bijvoorbeeld de lening aflossen of de lening herfinancieren.



4% rekenrente bij pensioen ook als marktrente veel lager is

25 oktober 2022

Hof Den Haag heeft beslist dat een BV bij de pensioenberekening rekening moest houden met de rekenrente van 4% die artikel 3.29 Wet IB 2001 voorschrijft, ook al was het werkelijke rendement maar 1,27%.

Een BV bouwde pensioenaanspraken bij een verzekeraar op voor haar DGA. In 2015 vroeg de BV de verzekeraar om de waarde van de pensioenpolis over te dragen. De verzekeraar maakte in 2016 € 193.397 over naar de BV. De BV verplichtte zich tot een jaarlijks ouderdomspensioen aan de DGA van in aanvang € 9.200. Dit bedrag was de uitkomst van een omrekening van het overgedragen pensioenkapitaal naar een jaarlijkse pensioenuitkering. Daarbij was de rekenrente gesteld op 1,27%. Verder had de BV in 1999 een stamrecht gevormd voor de DGA in verband met een ontslagvergoeding van de ex-werkgever van de DGA. De ontslagvergoeding zou jaarlijks worden opgerent met 5% gedurende de looptijd. Uit het stamrechtreglement van augustus 2015 bleek dat voor het berekenen van de jaarlijkse stamrechtuitkering was uitgegaan van een kapitaal van € 470.718. Op basis van het opgerente stamrechtkapitaal waren de DGA en de BV in 2015 een tijdelijke lijfrente-uitkering overeengekomen met een looptijd van 30 jaar. De som van de pensioen- en stamrechtverplichting in de aangifte Vpb 2016 van de BV bedroeg € 626.048. De inspecteur stelde dat bij de pensioen- en stamrechtvoorziening moest worden uitgegaan van een rekenrente naar 4% en rekende € 204.511 tot de winst. De BV ging in beroep en stelde dat een rekenrente van 4% per 31 december 2016 onrechtvaardig was.

Hof Den Haag (ECLI:NL:GHDHA:2022:869) besliste dat, hoewel kon worden toegegeven dat een netto rekenrente van ten minste 4% niet in overeenstemming was met de marktrenteontwikkeling over het jaar 2016 en de daaropvolgende jaren, de duidelijke wettekst van artikel 3.29 Wet IB 2001 geen ruimte liet om de waardering van de pensioen- en stamrechtverplichting op gronden van redelijkheid en billijkheid te baseren op een lagere netto rekenrente. Het was aan de wetgever om hiervoor een oplossing te bieden. De inspecteur had volgens het Hof de pensioen- en stamrechtvoorzieningen terecht gecorrigeerd.

Commentaar

De BV is in cassatie gegaan. Een netto rekenrente van ten minste 4% is in het geheel niet in overeenstemming met de marktrenteontwikkeling, maar de kans dat de Hoge Raad gaat beslissen dat de rekenrente over 2016 geen 4% had mogen zijn lijkt zeer klein.





Regeling voor compensatie kosten eHerkenning verlengd

25 oktober 2022

Voor het indienen van aangiften voor de loonheffingen, VPB, BTW en verhuurderheffingen via het ondernememersportaal van de Belastingdienst heeft u eHerkenning (het Belastingdienst EH3-inlogmiddel) nodig. Deze digitale sleutel is niet gratis. Er is daarom een compensatieregeling voor de aanschafkosten van de eHerkenning in het leven geroepen. Deze regeling vervalt per 1 januari 2023, maar de staatssecretaris van Financiën heeft onlangs de beleidsregel verlengd tot 1 januari 2025. U kunt de compensatie van € 24,20 (inclusief BTW) voor 2023 aanvragen van 1 oktober 2023 tot en met 30 september 2024. De regeling compenseert de kosten van het EH3-inlogmiddel dat u aanschaft bij een erkende leverancier. Het kabinet is momenteel nog druk op zoek naar een nieuw publiek inlogmiddel. Zolang dat er niet is, kunt u dus een compensatie voor de kosten krijgen.



Wat houdt de meetrekregeling in?

25 oktober 2022

Ik begreep dat ik op grond van de 'meetrekregeling' tóch een aanmerkelijk belang kan hebben in de bv van mijn partner. Wat houdt die regeling in?

Antwoord

Voor de belastingheffing geldt dat iemand een aanmerkelijk belang heeft in een bv als diegene een belang houdt van 5% of meer. Inkomen uit dit belang is belast in box 2 van de inkomstenbelasting, in 2022 tegen 26,9%. Het gaat dan bijvoorbeeld om een dividenduitkering of de opbrengst van verkoop van aandelen. De meetrekregeling is een uitbreiding van de 5%-regel. Iemand die zelf geen aandelen in een bv heeft, kan door deze regeling tóch een aanmerkelijk belang hebben. Dat is het geval als de partner van de belastingplichtige wél een aanmerkelijk belang heeft. En ook als een bloed- of aanverwant in de rechte lijn (grootouders, ouders en kinderen) van de belastingplichtige of zijn partner een aanmerkelijk belang heeft. In die situatie zal de belastingplichtige dus ook inkomen uit aanmerkelijk belang moeten aangeven. In het algemeen geldt dat u dus al sneller dan u denkt in een aanmerkelijk belangpositie kunt komen, ook al heeft u zelf geen totaalbelang van 5% in een bv. Inventariseer of bloed- of aanverwanten ook een belang hebben in een bv.

Een andere uitbreiding van de 5%-regel is de zogeheten meesleepregeling. Maar die heeft alleen betrekking op de aanmerkelijkbelanghouder zelf.



Onderlinge verdeling partners óók te herzien voor niet-nagevorderd inkomen

25 oktober 2022

Rechtbank Den Haag beslist in de volgende procedure over een navorderingsaanslag dat de onderlinge verdeling van een gemeenschappelijk inkomensbestanddeel tussen partners óók kon worden herzien voor niet-nagevorderd inkomen.

Een vrouw en haar echtgenoot waren elkaars fiscale partners. De vrouw zat in een maatschap met haar zus. In 2019 verzocht zij de inspecteur om verhoging van de aanslagen IB 2014 en 2015, omdat zij haar aandeel in de winst van de maatschap abusievelijk niet had aangegeven. Daarnaast vroeg zij om van het saldo belastbare inkomsten uit de eigen woning voor 2014 en 2015 respectievelijk € 20.059 negatief en € 27.548 negatief aan haar toe te rekenen. De inspecteur legde navorderingsaanslagen op waarbij hij het inkomen van de vrouw verhoogde met het winstaandeel. De onderlinge verdeling van de aftrek voor de eigen woning herzag hij niet, omdat de eerder gekozen onderlinge verhouding van dit gemeenschappelijke inkomensbestanddeel volgens hem niet meer kon worden gewijzigd. De vrouw ging in beroep.

Rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2022:2337) stelde haar in het gelijk. De onderling verhouding kon volgens de Rechtbank op grond van artikel 2.17, lid 4, Wet IB 2001 worden gewijzigd tot het moment dat een (navorderings)aanslag onherroepelijk vaststond. Dat deze mogelijkheid in het geval dat een navorderingsaanslag werd opgelegd, zou zijn beperkt tot onderdelen van de navordering vond volgens de Rechtbank geen steun in de wettekst en strookte ook niet met het karakter van de navorderingsaanslag. De Rechtbank besliste dat de inspecteur de wijziging in de toedeling van het saldo belastbare inkomsten uit eigen woning bij de vaststelling van het belastbaar inkomen uit werk en woning ten onrechte buiten aanmerking had gelaten.

Commentaar

Staatssecretaris Van Rij heeft op Kamervragen over deze uitspraak geantwoord dat de inspecteur hoger beroep heeft ingesteld. In een uitspraak van 9 maart 2006 besliste Hof Arnhem in een vergelijkbare zaak dat een eenmaal onherroepelijk vaststaande keuze ten aanzien van de verdeling van de gemeenschappelijke bestanddelen bij navordering niet meer herzien kan worden. Ook de Hoge Raad heeft beslist dat eerder gemaakte en inmiddels vaststaande keuzes niet bij navordering kunnen worden herzien. Voor het herzien van de onderlinge verdeling van gemeenschappelijke bestanddelen is bovendien een wettelijke regeling getroffen in artikel 2.17, lid 4, Wet IB 2001. Het is volgens de staatssecretaris te kort door de bocht om te stellen dat een navorderingsaanslag de definitieve aanslag "openbreekt".



Minimumloon van € 14 op basis van Europese richtlijn

25 oktober 2022

In de meeste lidstaten met nationale wettelijke minimumlonen zijn de minimumlonen te laag in vergelijking met andere lonen of om een waardig leven te kunnen leiden. De Europese Commissie heeft daarom in de 'Richtlijn toereikende minimumlonen in de Europese Unie' minimumvoorschriften opgesteld die ervoor moeten zorgen dat minimumlonen in alle EU-landen een fatsoenlijke levensstandaard voor werknemers garanderen. De richtlijn is onlangs goedgekeurd door het Europees Parlement. Alle lidstaten hebben twee jaar de tijd om deze richtlijn om te zetten in nationale wetgeving. Ze moeten op basis van de richtlijn beoordelen of het minimumloon in hun land voldoende is voor een fatsoenlijke levensstandaard. Daarbij moeten ze onder meer rekening houden met sociaal-economische omstandigheden, loonverdeling en koopkracht in het land. Daarnaast kan een lidstaat het minimumloon toetsen aan internationale normen, zoals 60% van het mediane brutoloon en 50% van het gemiddelde brutoloon. Voor Nederland zou dit een minimumloon van € 14 per uur betekenen. De richtlijn schrijft echter de hoogte van het Nederlands minimumloon niet voor. Lidstaten hebben de autonomie om het minimumloon zelf vast te blijven stellen. Lidstaten met een cao-dekking van lager dan 80% moeten bovendien:

- een actieplan opstellen zodat een hoger percentage van de werkende bevolking onder een cao valt;
- een handhavingssysteem opzetten, inclusief monitoring en goede informatievoorziening over het minimumloon.



Inwonende broer partner van zus na overlijden zwager: partnervrijstelling voor erfenis van zus

25 oktober 2022

Een ongehuwde erfgenaam die gedurende vijf jaar op hetzelfde woonadres als de ongehuwde erflater stond ingeschreven wordt aangemerkt als partner en kan dus aanspraak maken op de hoge partnervrijstelling. Dat besliste Hof Den Bosch in de onderstaande zaak.

Een man woonde vanaf 21 mei 1969 met zijn zus en haar echtgenoot op hetzelfde adres. In 2017 overleed de echtgenoot van zijn zus. Vanaf dat moment woonde hij samen met zijn zus, tot ook zij in 2019 overleed. De broer was haar enige erfgenaam. Broer en zus hadden geen notarieel samenlevingscontract. De broer gaf in de aangifte erfbelasting de relatie met zijn zus aan als "samenwoner zonder notariële akte" en claimde de partnervrijstelling. De inspecteur stelde dat maar met één persoon partnerschap kon bestaan en dat geen sprake was van een partner als met meer personen aan de voorwaarden werd voldaan. Het partnerschap tussen de broer en zijn zus volgde volgens de inspecteur uit artikel 1a, lid 3, Successiewet. De inspecteur paste daarom de algemene vrijstelling van € 2.173 toe. De broer ging in beroep en stelde dat hij als partner van zijn zuster moest worden aangemerkt.

Hof Arnhem-Leeuwarden (ECLI:NL:GHARL:2022:5910) was het met de broer eens dat hij recht had op de partnervrijstelling. De broer en zijn zus kwalificeerden volgens het Hof als partners ingevolge artikel 5a AWR, maar niet tot het moment van overlijden van de zwager op 9 september 2017. Tot dan waren broer en zus geen partners op grond van artikel 1a SW, omdat iedereen op grond van het uniforme basispartnerbegrip maar één partner kon hebben en er geen plaats meer was voor meerrelaties. Na het overlijden van de zwager kon echter geen sprake meer zijn van een meerrelatie. Broer en zus waren vanaf dat moment op grond van artikel 1a SW partners. Zij hadden weliswaar geen notarieel samenlevingscontract, maar stonden onafgebroken ten minste 5 jaar ingeschreven op hetzelfde woonadres. Uit de wetsgeschiedenis volgde ook niet dat de wetgever de vijfjaarstermijn pas had willen laten lopen op het moment dat de zwager was overleden. De broer had volgens het Hof recht op toepassing van de partnervrijstelling.



Wat is een conserverende aanslag bij de BOR?

25 oktober 2022

Als u een onderneming erft of geschonken krijgt, moet u over de waarde van die onderneming erf- of schenkbelasting betalen. Zet u deze onderneming voort, dan kunt u in de aangifte een beroep doen op de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR). Er wordt dan een conserverende aanslag aan u opgelegd voor het belastingbedrag dat u na aftrek van de vrijstellingen nog schuldig bent aan de Belastingdienst. U krijgt voor dit bedrag via deze aanslag uitstel van betaling. Dit houdt in dat u dan maximaal tien jaar de tijd heeft om de aanslag te betalen en daar komt nog wel invorderingsrente bij. Als u binnen vijf jaar met de onderneming stopt, trekt de fiscus het uitstel van betaling in en moet u alsnog de erf- of schenkbelasting betalen.

Zorg ervoor dat u uw verzoek om toepassing van de BOR doet voordat de aanslag definitief vaststaat. Doet u dit later, dan kunt u geen gebruik meer maken van de fiscale voordelen van de BOR.



Onjuiste aftrekpost in aangepaste aangifte door ambtelijk verzuim niet na te vorderen

25 oktober 2022

Hof Den Bosch heeft beslist dat het automatisch afdoen door de Belastingdienst op basis van een risicotool ook bij een verzoek tot ambtshalve vermindering tot een navordering verhinderd ambtelijk verzuim kan leiden.

Drie politie-aspiranten werden in 2014 gekort op hun brutoloon vanwege hun opleiding aan de politieacademie. Nadat hun aanslagen IB over 2014 definitief waren vastgesteld, claimden zij aftrek van de gekorte bedragen in een herziene aangifte die na de bezwaartermijn werden ingediend. De inspecteur kwam ambtshalve aan het bezwaar tegemoet en accepteerde de aftrek. Op 3 december 2018 kreeg de Belastingdienst een bericht van de Politiebond onder ogen waarin stond dat er onder politiemedewerkers ten onrechte werd beweerd dat aspiranten een extra aftrekpost aan studiekosten konden opvoeren. Naar aanleiding hiervan legde de inspecteur navorderingsaanslagen op. Drie politie-aspiranten gingen in beroep.

Hof Den Bosch (ECLI:NL:GHSHE:2022:1688) besliste dat de inspecteur met het bericht van de Politiebond wel een nieuw feit had, maar dat navordering toch niet mogelijk was omdat sprake was van een ambtelijk verzuim. Zowel het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaar wegens termijnoverschrijding als de ambtshalve vermindering van de aanslag had geautomatiseerd plaatsgevonden door middel van een risicotool. Deze wijze van afhandeling van het bezwaarschrift was volgens het Hof in strijd met de zorgvuldigheid. Een marginale toetsing aan de hand van een risicotool was volgens het Hof onvoldoende, omdat dit niet goed te verenigen was met de aard van de bezwaarprocedure. De inspecteur verklaarde in antwoord op vragen van het Hof ook dat sprake was van gewekt vertrouwen bij een binnen de bezwaartermijn ingediende (herziene) aangifte die, zoals in dit geval, zonder verdere controle was afgehandeld met behulp van de risicotool en die later onjuist bleek. Het Hof concludeerde dat een automatische afdoening door middel van een risicotool ook bij een verzoek tot ambtshalve vermindering leidt tot een ambtelijk verzuim als die beoordeling op een later moment onjuist bleek. Door niet inhoudelijke te beoordelen, had de inspecteur een ambtelijk verzuim begaan. Het Hof was zich ervan bewust was dat zijn beslissing kon leiden tot uitvoeringsproblemen bij de Belastingdienst, maar dat kon niet leiden tot een ander normatief kader dan in deze uitspraak gegeven. Navordering was niet mogelijk.



Wat houdt de meesleepregeling in?

25 oktober 2022

Ik heb verschillende soorten aandelen in een bv, en ik begreep dat ik daarom rekening moet houden met de 'meesleepregeling'. Wat houdt die regeling in?

Antwoord

Voor de belastingheffing geldt dat iemand een aanmerkelijk belang heeft in een bv als diegene een belang houdt van 5% of meer. Inkomen uit dit belang is belast in box 2 van de inkomstenbelasting, in 2022 tegen 26,9%. Het gaat dan bijvoorbeeld om een dividenduitkering of de opbrengst van verkoop van aandelen.

De meesleepregeling is een uitbreiding van de 5%-regel, die draait om verschillende 'soorten' aandelen in een bv. Denk aan: gewone aandelen, preferente aandelen, cumulatief preferente aandelen en prioriteitsaandelen.

De wet zegt dat als iemand een aanmerkelijk belang houdt in een vennootschap (5% van een aandelensoort dus), óók eventuele andere aandelen tot dat aanmerkelijk belang behoren. Ter illustratie: een aandeelhouder die 2% van de 'gewone' aandelen in een bv houdt, maar 6% van de preferente aandelen heeft op basis van die laatste categorie een aanmerkelijk belang. Vanwege de meesleepregeling moet hij ook de gewone aandelen tot het aanmerkelijk belang rekenen.

Een andere uitbreiding van de 5%-regel is de zogeheten meetrekregeling. Die regelt dat iemand die geen aandelen in een bv houdt tóch een aanmerkelijk belang heeft als bijvoorbeeld zijn partner wél een aanmerkelijk belang heeft in die bv.



Verhuurd vastgoed straks uitgesloten van de BOR?

25 oktober 2022

Opvolgers die een onderneming erven of geschonken kunnen dankzij de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR) in de Successiewet een flinke vrijstelling krijgen voor de erf- of schenkbelasting. Op deze vrijstelling bestaat de nodige kritiek, omdat die [veel te ruim](#) zou zijn. Het kabinet is van plan om verhuurd vastgoed buiten de bedrijfsopvolgingsregeling (BOR) te laten vallen. Het Centraal Planbureau concludeert dat de BOR niet doelmatig is en adviseert het kabinet om de BOR helemaal te laten vervallen en te vervangen door een ruimere betalingsregeling. Op Prinsjesdag kwam het kabinet met een reactie op dit onderzoek, maar neemt daarin nog geen definitief besluit over de toekomst van de BOR. Wel is het kabinet van plan om verhuurd vastgoed standaard aan te merken als beleggingsvermogen voor de BOR. En die vorm van vermogen valt buiten de vrijstelling in de BOR. Het is op dit moment nog niet bekend wanneer deze maatregel ingaat. Deze is namelijk onderdeel van een programma om 'opmerkelijke belastingconstructies en oneigenlijk gebruik van fiscale regelingen' aan te pakken.



Geen voorbehouden stille reserves bij geruisloze doorschuiving via CV

25 oktober 2022

Hof Den Haag wijst in de volgende zaak een civiele vordering wegens een voorbehoud op stille reserves in onroerend goed van de hand.

Een echtpaar exploiteerde tot aan het overlijden van de man in 2011 een tuinbedrijf. Door het testament was de vrouw eigenaar geworden van het onroerend goed dat tot het bedrijfsvermogen van het tuinbedrijf behoorde. Haar schoonzoon hielp sinds 2011 met de exploitatie van het tuinbedrijf. In 2014 ondertekenden de vrouw en haar dochter en schoonzoon een overeenkomst op basis waarvan zij met ingang van 1 januari 2012 een CV vormden met haar dochter en schoonzoon als beherende venoot en de vrouw als stille venoot. Het tuinbedrijf met het onroerend goed werd ingebracht in de CV en de vrouw mocht vrij van huur in de bedrijfswoning blijven wonen. Volgens de CV-overeenkomst deelden de dochter en de schoonzoon ieder voor 50% in de winst van de CV. De vrouw deelde niet mee in de winst, maar hoefde ook niet bij te dragen aan verliezen. Verder was in de CV-overeenkomst een optie opgenomen op grond waarvan de beherende vennoten het aandeel in de CV van de vrouw na afloop van de wettelijk gestelde termijn van minimaal 3 jaar na inbreng van de onderneming konden overnemen. De dochter en schoonzoon beriepen zich in september 2018 op de koopoptie, maar de vrouw weigerde. De schoonzoon en dochter spanden een procedure tegen haar aan. De civiele kamer van Rechtbank Den Haag besliste dat de vrouw moest meewerken aan de overdracht van het onroerend goed en de overige door haar in de CV ingebrachte goederen aan tegen een overnamesom van € 1. De vrouw claimde in hoger beroep een vergoeding gelijk aan de voorbehouden stille reserves van € 392.814.

De civiele kamer van Hof Den Haag (ECLI:NL:GHDHA:2022:1260) wees de vordering af. Met de CV-overeenkomst was beoogd de belastingschuld na 36 maanden geruisloos naar de schoonzoon en dochter door te schuiven. Nergens bleek uit dat zij ná de 36 maandentermijn naast de in de CV-overeenkomst genoemde overnamesom nog een aanvullende betaling van € 392.814 zouden moeten doen in verband met een dan opeisbare vordering van de vrouw voor de (voorbehouden) stille reserves. De vrouw had geen opeisbare vordering voor de stille reserves. De dochter en schoonzoon waren verplicht om uiteindelijk de naar hen geruisloos doorgeschoven belastingschuld over de stille reserves (besloten in het onroerend goed min de woning wanneer de vrouw haar optierecht uitoefende) te voldoen.





Vrije ruimte in 2023 naar 3%

25 oktober 2022

Onder de werkkostenregeling (WKR) kunt u als werkgever een percentage van het totale fiscale loon van uw onderneming besteden aan onbelaste vergoedingen, verstrekkingen en terbeschikkingstellingen aan werknemers. Stopt u méér in deze zogenoemde vrije ruimte, dan moet u over het meerdere 80% eindheffing betalen. U mag zelf bepalen of u de vrije ruimte wilt gebruiken en waar u die aan wilt besteden. Per 1 januari 2023 gaat de vrije ruimte omhoog van 1,70% naar 3% over de eerste € 400.000 van de fiscale loonsom. Over het meerdere blijft het 1,18%. Vanaf 2024 vervalt de tijdelijke extra verhoging en geldt een percentage van 1,92%.



Uitkering slachtoffer brand Volendam belast in box 1

25 oktober 2022

Hof Amsterdam beslist in de volgende zaak dat een uitkering uit een particuliere arbeidsongeschiktheidsverzekering (AOV) voor een slachtoffer van de nieuwjaarsbrand in Volendam niet was vrijgesteld in box1. De speciale fiscale regeling voor slachtoffers van de nieuwjaarsbrand was op deze arbeidsongeschiktheidsuitkering niet van toepassing.

Een slachtoffer van de nieuwjaarsbrand in Volendam ontving in de jaren na de nieuwjaarsbrand een uitkering uit een AOV. De uitkering werd niet tot zijn belastbaar inkomen uit werk en woning gerekend. Vanaf 1 april 2001 exploiteerde de man een stukadoorsbedrijf. In verband met deze werkzaamheden sloot hij in 2006 een AOV af. De premies voor de arbeidsongeschiktheidsverzekering bracht hij in aftrek. In november 2009 meldde de man zich arbeidsongeschikt en deed een beroep op zijn AOV. Vanaf 2010 ontving hij periodieke uitkeringen van de verzekeringsmaatschappij, die hij tot en met 2014 aangaf in box 1. In oktober 2015 sloot hij met de verzekeringsmaatschappij een beëindigingsovereenkomst. De maatschappij betaalde eenmalig € 300.000 en de AOV werd met ingang van 1 oktober 2015 beëindigd. De man gaf de eenmalige uitkering van € 300.000 en de periodieke uitkeringen van 1 januari tot en met 30 september 2015 van € 29.917, totaal € 329.917, niet aan in zijn aangifte IB 2015. De inspecteur stelde dat de uitkering was belast in box 1 omdat de vrijstelling op grond van het besluit van 11 februari 2003 niet gold voor deze AOV-uitkering. De inspecteur corrigeerde de aangifte met € 329.917. Rechtbank Noord-Holland was het daarmee eens en ook Hof Amsterdam besliste dat de uitkering belast was.

Hof Amsterdam (ECLI:NL:GHAMS:2022:2237) besliste dat uit het besluit van 11 februari 2003 volgde dat een AOV-uitkering als hier aan de orde niet onder het besluit viel. De in het besluit genoemde uitkeringen waren, anders dan deze uitkering, niet bedoeld voor compensatie van derving van inkomsten en ook niet gerelateerd aan een bron van inkomsten, maar bedoeld om de slachtoffers van de brand de mogelijkheid te geven de draad van het leven weer op te pakken en hun toekomst zelf vorm te geven. Het Hof verklaarde het hoger beroep van de man ongegrond.



Minder aftrek bij giften aan ANBI's

25 oktober 2022

Vermogenden profiteren het meest van de giftenaftrek door een eigen algemeen nut beogende instellingen (ANBI) op te richten en de giften in aftrek te brengen op de inkomstenbelasting. Dit blijkt uit het rapport 'Licht uit, spot aan: de vermogensverdeling'. Het kabinet wil daarom de giftenaftrek aan ANBI's per 1 januari 2023 begrenzen tot € 250.000 per kalenderjaar voor de belastingplichtige en zijn of haar fiscale partner. Er geldt wel een uitzondering voor periodieke giften die op 4 oktober 2022 om 16:00 uur al waren afgesproken. Deze giften zijn aftrekbaar tot uiterlijk 2027. Om voor het overgangsrecht in aanmerking te komen moet u voldoen aan de voorwaarden voor een periodieke gift. Een periodieke gift bestaat uit een recht op vaste en gelijkmatige periodieke uitkeringen. De bedragen worden minimaal vijf jaar achter elkaar overgemaakt aan dezelfde instelling of vereniging. En de periodieke gift stopt bij overlijden of het overlijden van een ander die is genoemd in de overeenkomst. Als een gift niet aan deze voorwaarden voldoet, is het een gewone gift. U krijgt dan te maken met een drempelbedrag van 1% van het 'drempelinkomen' (de totale inkomsten voor de inkomstenbelasting minus de persoonsgebonden aftrek) met een minimum van € 60. Het maximum is 10% van het drempelinkomen. Voor een periodieke gift geldt er geen drempelbedrag.



Wat is badwill en wat kan ik daar fiscaal mee?

25 oktober 2022

Ik heb onlangs een bv van iemand gekocht. Deze heb ik voordelig kunnen overnemen omdat er waarschijnlijk nog een schadeclaim zit aan te komen. Er wordt door mijn accountant gesproken van badwill maar wat houdt dit nu precies in? En kan ik daar fiscaal nog wat mee?

Antwoord

Er is sprake van badwill als de waarde in het economische verkeer van een onderneming lager is dan de boekwaarde. U betaalt dan ook minder voor de onderneming dan de boekwaarde. Badwill kan worden veroorzaakt door een toekomstige schadeclaim of reputatieschade. Fiscaal gezien is er sprake van badwill als de aankoopprijs van een onderneming lager is dan de hogere intrinsieke waarde. U kunt de badwill als passiefpost opnemen en in enkele jaren ten gunste van het resultaat laten vrijvallen. Een alternatief is dat u de badwill evenredig afboekt op daarvoor in aanmerking komende, slijtende activa.





Gratis gezonde lunchmaaltijden voor personeel belast

25 oktober 2022

Hof Den Haag heeft beslist dat de verstrekking van een gezonde lunch aan werknemers niet onder de gerichte vrijstelling voor Arbovoorzieningen valt en moet worden aangemerkt als loon.

Een BV was gespecialiseerd in de ontwikkeling en verkoop van kiemgroenten en had ruim 200 medewerkers in dienst. De werknemers konden in 2017 en 2018 dagelijks gratis lunchen in het bedrijfsrestaurant waarmee de BV het gezondste bedrijfsrestaurant van Nederland wilde hebben. Zij kregen daarbij de keuze tussen twee maaltijden. De lunchmaaltijden hadden een vastgestelde minimumhoeveelheid groenten en waren afgestemd met een diëtiste en bevatten geen zout, suiker en E-nummers. De BV nam alle kosten van de lunchmaaltijden voor haar rekening en de werknemers betaalden geen eigen bijdrage. De BV stelde dat de lunchmaaltijden onder de gerichte vrijstelling voor Arbovoorzieningen vielen en daarom onbelast waren, maar de inspecteur en Rechtbank Den Haag waren het daar niet mee eens. Volgens de Rechtbank was de gerichte vrijstelling voor Arbovoorzieningen niet van toepassing, omdat de lunchmaaltijden niet kwalificeerden als een voorziening die rechtstreeks voortvloeide uit het arbeidsomstandighedenbeleid dat de inhoudingsplichtige voerde op grond van de Arbowet. De BV ging in hoger beroep.



Hof Den Haag (ECLI:NL:GHDHA:2022:1457) besliste net als de Rechtbank dat de verstrekking van de lunchmaaltijden niet onder de gerichte vrijstelling voor Arbovoorzieningen viel omdat geen sprake was van het dragen van zorg voor de veiligheid en gezondheid van werknemers inzake met de arbeid verbonden aspecten. Daaraan deed niet af dat de verstrekking van gezonde lunchmaaltijden een integraal onderdeel was van het gevoerde gezondheidsmanagement van de BV en dat zij daarmee verder ging dan andere bedrijfskantines en daarmee haar maatschappelijke verantwoordelijkheid nam. De kosten van maaltijden moesten meer dan bijkomstig door werkverplichtingen worden opgeroepen, maar daarvan was volgens het Hof geen sprake bij de verstrekking van de gezonde lunchmaaltijden.

Commentaar

De werkgever uit de bovenstaande zaak laat het er niet bij zitten. Hij is inmiddels in cassatie gegaan bij de Hoge Raad. De heersende mening is echter dat de Hoge Raad het met het Hof en de Rechtbank eens zal zijn.



Klagen over de fiscus, hoe aan te pakken?

25 oktober 2022

Misschien laat de werkwijze of handelwijze van (een onderdeel van) de Belastingdienst of een medewerker naar uw mening te wensen over. In dat geval kunt u een klacht indienen bij de Belastingdienst. Bent u niet tevreden over de afhandeling van de klacht, dan kunt u nog aankloppen bij de Nationale ombudsman of een verzoekschrift indienen bij de Tweede of Eerste Kamer. Hoe werkt dit precies?

De recente voorbeelden over de toeslagenaffaire en de fraudelijsten zeggen natuurlijk genoeg. Bij de Belastingdienst worden handelingen verricht die mogelijk niet altijd door de beugel kunnen. Krijgt u daarmee te maken en bent u dus niet tevreden over de behandeling door de fiscus dan kunt u daarover een klacht indienen die op een juiste objectieve manier afgehandeld moet worden.

Bevlogen te werk gaan

Medewerkers van de Belastingdienst moeten natuurlijk hun werk kunnen doen.

Hierbij kunnen ze bevlogen te werk gaan. Dit is uiteraard geen probleem zolang de desbetreffende medewerker nog openstaat voor uw inbreng en actief in gesprek blijft. Maar helaas is dit niet altijd het geval en dit kan ten koste van het behandelproces gaan. Het gaat hier dan om een situatie waarin de inspecteur of controleur klachtwaardig gedrag vertoont. U kunt daarover een klacht indienen bij de Belastingdienst.

De klachtenprocedure staat los van de procedures van bezwaar en beroep bij aanslagen, beschikkingen en navorderingen en naheffingen. De fiscale klachtenprocedure voorziet dus in een andere lacune in uw contacten met de Belastingdienst en kan van pas komen als:

- een medewerker van de Belastingdienst u niet correct heeft behandeld;
- u te lang heeft moeten wachten op een reactie van de Belastingdienst;
- u niet de informatie kreeg waar u om heeft gevraagd.

Met klachten over wettelijke regels of beleidsregels krijgt u nul op het rekest van de fiscus. De Belastingdienst zal uw klacht simpelweg niet in behandeling nemen bij dit soort klachten.

Indienen van klacht

U kunt mondeling een klacht indienen bij de BelastingTelefoon of u gebruikt het klachtformulier op de site van de Belastingdienst. Beschrijf uw klacht zo nauwkeurig mogelijk en stuur kopieën mee van stukken (brieven, mededelingen, aanslagen, aanmaningen) die voor de behandeling van uw klacht van belang kunnen zijn. Op het formulier kunt u suggesties kwijt voor een oplossing van uw klacht. Ook kunt u aangeven of u uw klacht al dan niet mondeling (telefonisch of op een kantoor) wilt toelichten. Het formulier kunt u sinds 1 juli ook online indienen met uw DigiD. U mag ook zelf een brief schrijven. Deze brief stuurt u naar het organisatieonderdeel



waar uw klacht over gaat zoals Toeslagen of de FIOD.

De Belastingdienst c.q. de klachtbehandelaar neemt binnen een week telefonisch contact met u op. Hij bespreekt dan met u wat er aan de hand is. Het onderzoek kan zes weken duren. Soms heeft de behandelaar meer tijd nodig. Dan krijgt u bericht daarover van de Belastingdienst.

Klacht indienen niet mogelijk

U kunt geen klacht indienen als u bezwaar had kunnen maken, maar dat naliet en de bezwaartermijn inmiddels is verstreken. Dit geldt ook als het om een handeling gaat waartegen u in beroep had kunnen gaan, maar verzuimde dit te doen. Ook mag het feit waarover de klacht gaat, niet langer dan een jaar geleden zijn gebeurd en kunt u niet tweemaal over hetzelfde onderwerp een klacht indienen.

Bij Nationale ombudsman te rade gaan

Als de Belastingdienst uw klacht naar uw mening niet juist heeft afgehandeld, kunt u binnen een jaar na de beslissing over uw klacht te rade gaan bij de Nationale ombudsman. De Nationale ombudsman is een onafhankelijk Hoog College van Staat dat klachten onderzoekt van particulieren én ondernemers over het gedrag van organen en ambtenaren van overheidsinstellingen, zoals ministeries, (ook de Belastingdienst valt hieronder), provincies, waterschappen, UWV, SVB en de politie.

De ombudsman is een onafhankelijke functionaris die door de Tweede Kamer wordt benoemd. Hij mag klachten tegen het staatshoofd, de Kamers, de Raad van State, de Algemene Rekenkamer en rechterlijke instanties niet in behandeling nemen. De ombudsman kan zelf een onderzoek starten en mag mensen onder ede verhoren. De conclusies van een onderzoek zijn in principe niet bindend, maar worden wel openbaar gemaakt en aan de Tweede Kamer gestuurd. De praktijk wijst uit dat de ministeries de conclusies vaak overnemen. Waar dat niet gebeurt, kan de Tweede Kamer de betrokken minister daarop aanspreken.

Verzoekschrift bij de Kamers indienen

Als u zich onzorgvuldig of onjuist behandeld voelt door (een instantie van) de rijksoverheid, kunt u ook aankloppen bij de Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie doet dan onderzoek en brengt verslag uit waarna de Tweede Kamer besluit.

Het moet hier wel gaan om een individuele kwestie, waarbij geen bezwaarschriftprocedure en geen beroep bij de rechter (meer) mogelijk is. Tegen een beslissing van de rechter kunt u bij de Kamer nooit in beroep gaan.

De commissie vergadert zo'n tien keer per jaar, altijd besloten vanwege het privacygevoelige karakter van de onderwerpen. In een openbaar verslag zijn de klacht, de feiten, overwegingen, het oordeel en een voorstel aan de Kamer vervat. Het adres waaraan u het verzoekschrift kunt richten is: Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven der Staten-Generaal, cie.vz@tweedekamer.nl, postadres Tweede Kamer, Postbus 20018, 2500 EA Den Haag, tel. (070) 318 20 69.

Ook de Commissie voor de Verzoekschriften uit de Eerste Kamer der Staten-Generaal onderzoekt verzoekschriften van burgers over individuele kwesties met overheidsinstanties. U moet dan wel alle andere juridische wegen zonder succes hebben bewandeld. De commissie beslist eerst of een verzoek bij haar wel aan het juiste adres is. Het adres waar u het verzoekschrift aan kunt richten is: Commissie voor de Verzoekschriften Eerste Kamer, postadres Eerste Kamer, Postbus 20017, 2500 EA Den Haag, tel. (070) 312 92 00, postbus@eerstekamer.nl.



Registratie UBO is verplicht

25 oktober 2022

Met het register met gegevens van de 'ultimate beneficial owners' (UBO's) van onder meer BV's moet het eerder duidelijk zijn wie er uiteindelijk aan de touwtjes trekt bij een onderneming. Het UBO-register is al sinds september 2020 open. Ondernemingen die op dat moment al in het Handelsregister stonden hadden eigenlijk tot eind maart dit jaar de tijd om hun UBO te registreren. Voor nieuwe inschrijvers geldt nog altijd dat zij meteen bij de inschrijving een UBO moeten registreren. Hoewel de UBO-registratie een verplichting is voor ondernemingen, hebben lang niet alle registratieplichtige ondernemingen hun UBO's ingeschreven. Op peildatum 1 juni 2022 stond de 'vulgraad' op 64%. Het kabinet wil daarom onderzoeken hoe de vulgraad van het register kan worden verhoogd. Dat de [registratie achterloopt](#) hangt waarschijnlijk ook samen met de kritiek die er op de openbaarheid van het register is. Zo vrezen bijvoorbeeld aandeelhouders van familiebedrijven voor hun privacy. Als de registratie ontbreekt, kan dat uiteindelijk tot een boete leiden.



Gemeente Vpb verschuldigd over opbrengsten uit reclame en personeelsleningen

25 oktober 2022

Rechtbank Gelderland heeft beslist dat een gemeente Vpb-plichtig was voor reclameactiviteiten en activiteiten met betrekking tot personeelsleningen, omdat sprake was van het drijven van een onderneming.

In het kader van de invoering van de Wet modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen per 1 januari 2016 had een gemeente vooroverleg met de inspecteur over haar reclameactiviteiten en activiteiten met betrekking tot personeelsleningen. Bij de reclameactiviteit ging het om (concessie)overeenkomsten die de gemeente met drie reclame-exploitanten had gesloten voor de plaatsing van abri's, lichtbakken en A0-displays in het gemeentelijk openbaar gebied. De gemeente ontving van de reclame-exploitanten in 2016 een vaste vergoeding voor het bieden van gelegenheid tot plaatsing van de verschillende reclameobjecten. De gemeente gaf in haar aangifte Vpb 2016 € 290.400 aan als opbrengsten van de reclameactiviteiten na aftrek van € 3.203 aan kosten. Met betrekking tot de personeelsleningen ging het om een oude vóór 2008 bestaande mogelijkheid voor personeelsleden om bij de gemeente een hypotheek af te sluiten. Per 1 januari 2016 had de gemeente nog 322 hypotheekleningen uitstaan voor in totaal € 33 mln en op die datum stond nog voor ruim € 19 mln aan leningen open. De inspecteur stelde dat de gemeente met de reclameactiviteit en de personeelsleningen een onderneming dreef. De gemeente ging in beroep.

Rechtbank Noord-Holland (ECLI:NL:RBGEL:2022:3670) besliste echter dat de reclameactiviteiten belaste activiteiten waren omdat sprake was van het drijven van een onderneming in de zin van artikel 2, lid 1, letter g, Wet Vpb en was voldaan aan de hierin opgenomen criteria. De Rechtbank verwierp het beroep op de overheidstakenvrijstelling. Het gelegenheid geven tot het doen van reclame-uitingen was geen activiteit die bij wet aan de gemeente was opgelegd in haar hoedanigheid als overheidslichaam. De Rechtbank vond dat ook dat de gemeente met het beheer van de aan (voormalig) personeel verstrekte hypotheekleningen was voldaan aan alle materiële ondernemingsvereisten. Er was sprake van een duurzame organisatie van kapitaal en arbeid, omdat het om een verhoudingsgewijs omvangrijke hypotheekportefeuille ging met een groot aantal schuldenaren. De gemeente was te vergelijken met een commerciële hypotheekbankinstelling, omdat de activiteiten naar hun aard in dezelfde lijn lagen.

Commentaar

Het ondernemerscriterium werd met de invoering van de Wet modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen per 1 januari 2016 ook van belang voor onder andere gemeenten. Sindsdien moeten overheidsorganisaties jaarlijks aangeven met welke activiteiten zij al dan niet een onderneming drijven en of en zo ja voor welke activiteiten een vrijstelling van toepassing is.



Wanneer zijn parkeerkosten bij het werk onbelast?

25 oktober 2022

Als een werknemer in zijn eigen auto naar het werk komt, kunt u een parkeerplek onbelast ter beschikking stellen als deze zich op de werkplek van de werknemer bevindt. Hiervoor geldt een nihilwaardering in de werkkostenregeling. Maar u moet dan wel arboverantwoordelijk zijn voor de parkeervoorziening. Dit is het geval als u hier zorgplicht voor heeft. Zo kan bijvoorbeeld uit uw arboplan of een risico-inventarisatie en -evaluatie (RI&E) blijken dat u verantwoordelijk bent voor goede verlichting, het sneeuwvrij maken van de parkeerruimte en de beveiliging. Een parkeerplaats of parkeergarage op uw bedrijfsterrein voldoet meestal aan de voorwaarden van de werkplek. Hiervoor geldt dus een nihilwaardering. U kunt deze parkeergelegenheid dan ook onbelast ter beschikking stellen. Ligt de parkeerplaats niet op het bedrijfsterrein en heeft u hiervoor geen arboverantwoordelijkheid? Dan is het vergoeden, verstrekken of ter beschikking stellen van de parkeergelegenheid loon van de werknemer, voor zover dit loon samen met een kilometervergoeding hoger is dan € 0,19 per kilometer.

Voor een auto van de zaak gelden andere regels. Als u parkeergelegenheid vergoedt, verstrekt of ter beschikking stelt aan een werknemer met een auto van de zaak, is er sprake van [intermediaire kosten](#). Intermediaire kosten zijn geen loon voor de werknemer. U kunt dit daarom onbelast doen.



Kleinschaligheidsinvesteringsaftrek voor niet-zelfstandige kamers in B&B

25 oktober 2022

Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft beslist dat een echtpaar recht had op kleinschaligheidsinvesteringsaftrek voor de kamers in het B&B-deel van hun woning omdat de gastenkamers naar aard en inrichting geen woningen waren en ook niet waren bestemd om als woning te worden gebruikt.

Een echtpaar dreef in firmaverband een B&B in een pand waarin zij ook hun woning hadden. Zij hadden het pand gekocht in november 2016 en in april 2017 was het pand aan hen geleverd. Na diverse verbouwingen stond een gedeelte van het pand ter beschikking aan het echtpaar en het gezin als eigen woning. In het andere gedeelte van het pand exploiteerde het echtpaar de B&B. Dit andere gedeelte van het pand was een afzonderlijk bedrijfsmiddel. Het B&B-deel had een eigen opgang en drie gastenkamers met daarin een tweepersoonsbed, TV, zitje, douchecabine, wastafel en toilet. Op de kamers was een koelkast aanwezig en er was wifi. In het B&B-deel was een gezamenlijke ruimte waar de gasten konden ontbijten. In die ruimte was een kitchenette aanwezig. Het echtpaar bracht in de aangiften IB 2017 de kleinschaligheidsinvesteringsaftrek van € 7.867 ten laste van de winst. De inspecteur weigerde de aftrek omdat de gastenkamers in het B&B-deel volgens hem als woonhuis of woongedeelte waren aan te merken in de zin van artikel 3.45 Wet IB 2001. Het echtpaar ging met succes in beroep.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2022:4690) stelde voorop dat het voor de beantwoording van de vraag of de gastenkamers waren aan te merken als woonhuis in de zin van artikel 3.45, lid 1, letter d, Wet IB 2001 bepalend was of de gastenkamers gedeelten van de opstal waren die naar aard en inrichting woningen waren, en waren bestemd om als zodanig te worden gebruikt. Dit was volgens de Rechtbank niet het geval. De gastenkamers waren naar aard en inrichting geen woningen en waren ook niet bestemd om als woning te worden gebruikt. Gelet op de beperkte ruimte in de gastenkamers en de minimale faciliteiten, konden de gasten niet voor langere tijd in de kamers verblijven en ze konden de kamers niet, al dan niet tijdelijk, als woning gebruiken. De gemeenschappelijke kitchenette deed daar niet aan af. De gastenkamers in de B&B hadden ook geen afzonderlijke toegang en geen eigen kookgelegenheid met de mogelijkheid voor een zelfstandig verblijf en werden ook niet als zodanig ter beschikking gesteld. De inspecteur had de investeringsaftrek ten onrechte niet geaccepteerd.





Een motor van de zaak, kan dat?

25 oktober 2022

We willen in plaats van een auto van de zaak graag een motor van de zaak aan een werknemer ter beschikking stellen. Hoe werkt dat?

Antwoord

Het meest gebruikelijke vervoersmiddel om ter beschikking te stellen is een auto. Maar als een werknemer liever een motor van de zaak heeft, is dat ook een optie. U hanteert dan geen forfaitaire bijtelling zoals bij de auto van de zaak.

Als uw organisatie een ander vervoermiddel dan een auto of fiets ter beschikking stelt, zoals een motor, bromfiets of (elektrische) scooter, is de waarde in het economisch verkeer van het privégebruik loon van de werknemer. Die waarde berekent u door het aantal privékilometers te vermenigvuldigen met de werkelijke kilometerprijs. Die kilometerprijs bestaat uit de kosten per kilometer van het betreffende vervoermiddel aan brandstof, onderhoud, reparatie, afschrijving,

motorrijtuigenbelasting en verzekering. Als de werknemer een eigen bijdrage betaalt, trekt u die daar vanaf. De waarde kan nooit lager worden dan € 0. Bij de berekening van het aantal privékilometers zijn de kilometers voor woon-werkverkeer zakelijk. Overigens mag u de waarde in het economisch verkeer van het privégebruik ook aanwijzen als eindheffingsloon en onderbrengen in de vrije ruimte. Bekijk dan wel of u voldoet aan de gebruikelijkheidstoets. Een ter beschikking gesteld vervoermiddel is vervoer vanwege de werkgever. Een kilometervergoeding is dan loon van de werknemer, maar u kunt dit ook aanwijzen als eindheffingsloon.





Horizontaal toezicht: van controle achteraf naar afstemming vooraf

25 oktober 2022

Bij horizontaal toezicht verschuiven de werkzaamheden van de Belastingdienst van controle achteraf naar afstemming vooraf tussen de fiscus en de belastingplichtige. Bij horizontaal toezicht sluit de Belastingdienst convenanten af met een koepelorganisatie en een aangesloten fiscaal dienstverlener. De volgende koepelorganisaties hebben een brancheconvenant voor horizontaal toezicht:

- Extendum;
- Kwaliteitscentrum Accountancy Nederland (KAN);
- Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB);
- Nederlandse organisatie van accountantskantoren (Novak);
- Nexia;
- Register Belastingadviseurs (RB);
- Samenwerkende Registeraccountants en Accountants-administratieconsulenten (SRA).

Omdat de Belastingdienst binnen het horizontaal toezicht over voorinformatie beschikt, kan de fiscus ook het toezicht aanpassen. Doet u een beroep op een advieskantoor dat meewerkt aan horizontaal toezicht? Dan krijgt u dus niet alleen sneller zekerheid over een aangifte, maar u kunt ook nog rekenen op een aanspreekpunt bij de fiscus, snellere verwerking van aanvragen en minder toezicht, in de vorm van bijvoorbeeld controles en vragenbrieven. Vóór het sluiten van een convenant vindt vooraf onderzoek plaats om te beoordelen of uw onderneming hiervoor geschikt is.



Huuropbrengst voor pensioen in eigen beheer: OZL-status

25 oktober 2022

Rechtbank Gelderland beslist dat een BV kwalificeerde als onroerendezaaklichaam (OZL) omdat de onroerende zaak van de BV werd verhuurd aan een derde partij. Daaraan deed niet af dat de huuropbrengsten werden aangewend voor de uitvoering van de pensioenvoorziening van de (voormalige) directie.

Een BV stelde dat zij alleen nog maar een "pensioenbedrijf" uitoefende en dat de verhuur van het pand in het kader van dat bedrijf plaatsvond. Zij stelde dat geen sprake was van een OZL op de datum waarop haar aandelen werden overgedragen of op enig moment in het daaraan voorafgaande jaar. De koper van de aandelen ontving toch een naheffingsaanslag overdrachtsbelasting.

Rechtbank Gelderland (ECLI:NL:RBGEL:2022:4636) handhaafde de naheffingsaanslag. De BV kwalificeerde wel als OZL omdat niet alleen was voldaan aan de bezitseis, maar ook aan de doeleis. Voor de beoordeling of voldaan was aan de doeleis vormden de feitelijke werkzaamheden van de BV het uitgangspunt. Daarvan uitgaande was volgens de Rechtbank voldaan aan de doeleis, omdat de onroerende zaak ten tijde van de verkrijging van de aandelen, en het jaar daaraan voorafgaand, werd verhuurd aan een derde partij. Dat de huuropbrengsten werden gebruikt voor de uitvoering van de pensioenvoorziening van de (voormalige) directie, was niet van belang omdat alleen relevant was óf de onroerende zaak werd geëxploiteerd en niet hoe de exploitatie-opbrengsten werden besteed.

Commentaar

Een verkrijging van aandelen in een rechtspersoon wordt aangemerkt als een belastbaar feit voor de overdrachtsbelasting als ten minste 70% van de onroerende zaken in die rechtspersoon dienstbaar zijn of waren aan het verkrijgen, vervreemden of exploiteren van die onroerende zaken. Dit wordt de "doeleis" genoemd. Daarnaast moet voldaan zijn aan de "bezitseis" (50% of meer van het balanstotaal betreft vastgoed). Niet iedere verhuur kwalificeert echter als het exploiteren van vastgoed. Onroerende zaken die geheel of grotendeels worden gebezigd ten behoeve van het eigen bedrijf, worden niet aangemerkt als onroerende zaken die dienstbaar zijn aan het exploiteren in de zin van artikel 4 Wbr. Ook verhuur binnen een concern aan een dochtermaatschappij waar het bedrijf in wordt uitgeoefend, wordt gezien als verhuur binnen het eigen bedrijf als de vastgoed BV de zeggenschap in de dochtermaatschappij uitoefent.



Kleine stijging onbelaste thuiswerkvergoeding per 2023

25 oktober 2022

De onbelaste thuiswerkvergoeding zal per 1 januari 2023 de tabelcorrectiefactor volgen. Deze inflatiecorrectie wordt eind december bekendgemaakt. Waarschijnlijk stijgt de gerichte vrijstelling voor de vergoeding van thuiswerkkosten per 1 januari 2023 van € 2 naar € 2,13. Meer zit er volgens de staatssecretaris helaas niet in voor 2023. Maar volgens Vakbond FNV is de huidige regeling niet toereikend en zouden werknemers de reëel gemaakte thuiswerkkosten vergoed moeten krijgen. De vakbond pleit er daarom voor om de onbelaste thuiswerkvergoeding te verhogen van € 2 naar € 6 per dag.